



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

10 ספטמבר 2023

עש"א 23-04-22667 דוד נ' משרד המשפטים/אגף הפטנטים, המדגמי

אהר

לפני כבוד השופט גרשון גונטובניק

המערער: רון דוד

נגד

המשיב: משרד המשפטים/אגף הפטנטים, המדגמי

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9

### נוכחים:

המערער וב"כ עוה"ד סער גרשוני ולילי חי  
ב"כ המשיב עוה"ד שירה נגר וגינת אריאל  
עו"ד יונתן קוליץ מטעם הרשות

### פרוטוקול

עו"ד גרשוני:

10 אני חוזר על מה שכתבנו. כמו שנאמר לא היתה פה כוונה להתעלם מהתשלום או להתחמק ממנו.  
11 הכל נבע מטעות. הסברתי שמרגע שהמערער גילה את ההפרה הוא הגיע לרשות שם נאמר לו שעליו  
12 לפעול מהר תוך כמה ימים, לכן לא בירר עד הסוף, הלך לעו"ד כתב ושלח, רק אח"כ הבין את  
13 ההבדלים בין אגרת קיבול לחידוש.  
14 בהחלטה הראשונית מיום 18.12 נאמר בסעיף 3 שהכתובת שאליה נשלחה ההודעה היא זו של  
15 המבקש, אח"כ התברר שזה לא נשלח אליו למרות שהוא שינה את כתובת הדיווח, וזה נשלח למר  
16 בוכמן. היתה חלוקה ביניהם.  
17 נאמר ע"י המדינה שהגישו את הבקשה שהוא לא היה בעלים אלא רק אח"כ התווסף וזה לא נכון,  
18 שלחתי אותו לצלם את תיק הפטנט וההגשה.  
19 עלות לרישום פטנט ידועה, משלמים עשרות אלפי שקלים הוא היה סבור מרגע שקיבל את הודעה  
20 על הקיבול, זהו, הוא יצטרך לשלם בעתיד ולכן ביקש לעדכן את הכתובת. נוצר מצב שבגלל מאות  
21 שקלים כל ההשקעה יורדת לטמיון.

22  
23

עו"ד נגר:

24 אני חוזרת על האמור בתשובתנו. לשיטתנו, אין עילה להתערב בהחלטת כב' סגנית הרשם וכמובן  
25 ההחלטה ניתנה לאחר שנשמע המערער ובא כוחו, נשקלו הטענות ומצאו שלא היתה סיבה סבירה  
26 לאי תשלום האגרה, לא הוכחה הסיבה. חשוב להבין שהמשמעות של פקיעת הפטנט היא שהבעלים  
27 כבר לא מחזיק במונופול של אותו פטנט, הפטנט הופך לנחלת הציבור. המשמעות של החזר תוקף  
28 הפטנט זה ההפקעה מנחלת הציבור.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

10 ספטמבר 2023

עש"א 22667-04-23 דוד נ' משרד המשפטים/אגף הפטנטים, המדגמי

1 **בית המשפט** : הנושא לא נדון בהחלטה של כב' סגנית הרשם.

2

3 **עו"ד נגד** : אני מדברת על הרציונל של החוק הקובע תנאים שצריך לעמוד בהם.

4 אנו עוסקים בסיבה הסבירה לאי תשלום האגרה, הכל נטוע בסוגיות עובדתיות. כב' סגנית הרשם

5 ציינה שמאוד חשוב שהמערער יציג את העובדות לאשורן.

6 בענייננו המערער הציג שלוש גרסאות שונות לסיבה שלא שולמה האגרה במועד.

7 א. מר בוכמן שותפו לשעבר היה אמור לשלם והמערער לא חשב שהוא לא שילם

8 ב. המערער עצמו היה אחראי על התשלום אבל לא קיבל את ההודעה ובכך אשמה הרשות

9 ששלחה את ההודעה למר בוכמן, כפי שכתבנו לא היה פגם ששלחנו למר בוכמן

10 ג. בערעור מועלת גרסה שלישית שחברי חזר עליה עכשיו והיא שהיה בלבול בין סוגי האגרות

11 אף אחת מהטענות לא נסמכה על ראייה אובייקטיבית.

12

13 גם התצהיר לא מחזק את הטענות והן גם סותרות אחת את השנייה. כיצד אפשר להכריע שהאגרה

14 לא שולמה מסיבה סבירה? אנו לא באמת יודעים מה קרה? לא הוצגו לנו ראיות אובייקטיביות.

15 כפי שציינה סגנית הרשם, המערער לא הציג אמצעי שננקט בפועל לשמירת תוקף הפטנט. למעשה

16 הוא אומר טעיתי לא חשבתי ולא טרח לבדוק את המועדים שיש לפעול.

17 ככל שהבקשה היתה מתקבלת, כרגע מגיע השלב הבא הוא ההתנגדות.

18

19 **לשאלת בית המשפט – מדובר במקרה חריג בשל נסיבות שונות.**

20

21 - **לאחר הפסקה -**

22

23 **עו"ד נגר** :

24 אנחנו נשמע להמלצת בית המשפט, יחד עם זאת חשוב להדגיש שלפי ההלכות בעל נכס צריך לפעול

25 לשמירת הנכס.

26

27

28

### פסק דין

29 בית המשפט המליץ לב"כ המשיב להסכים לקבלת הערעור בנסיבותיו המיוחדות של מקרה זה. אין

30 בכך כמובן כדי לסטות מההלכות המושרשות, ולפיהן על בעל הפטנט לנקוט בכל הצעדים הנדרשים

31 לשם שמירה על רישום הפטנט ועל תקינות המרשם.

32

33 כמובן שאין בתוצאה זו כדי לנקוט כל עמדה ביחס להליך ההתנגדויות שעל הפרק.

34



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

10 ספטמבר 2023

עש"א 22667-04-23 דוד נ' משרד המשפטים/אגף הפטנטים, המדגמי

1 תודתי לב"כ המשיב על הגישה העניינית.

2

3 הערעור מתקבל אפוא במובן זה שהבקשה להחזר תוקף תפורסם בהתאם להוראות החוק.

4

אין צו להוצאות.

5

המזכירות מתבקשת להשיב את העירבון שהפקיד המערער באמצעות בא כוחו.

6

7

המזכירות מתבקשת לסגור את התיק.

8

9

10

11

ניתנה והודעה היום כ"ד אלול תשפ"ג, 10/09/2023 במעמד הנוכחים.

12

---

גרשון גונטובניק, שופט

13

14

הוקלד על ידי יפה מודחי